



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-150-9/24

Mostar: 01.02.2024. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja Grant Thornton d.o.o. Banja Luka, zastupanog po punomoćniku Gojku-Nemanji Tepiću, odvjetniku iz Banja Luke broj 200-7-2-GT-Ž/23 od 03.01.2024. godine, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 01/1-1684-10/23 od 21.12.2023. godine, ugovornog tijela JP Međunarodni aerodrom Tuzla d.o.o. Živinice u postupku javne nabave –Nabava usluga revizije finansijskih izvještaja za 2022., 2023., 2024. i 2025. godinu, na temelju članka 93. stavak (8), 103. stavak (1) točka a), 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14 i 59/22) na sjednici Vijeća III održanoj 01.02.2024. godine, donosi

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba i poništava se predmetni postupak javne nabave u cijelosti:
 - Tenderska dokumentacija, zajedno sa Obavijesti o nabavi broj 527-1-2-173-3-82/23 od 21.11.2023. godine,
 - Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 01/1-1684-10/23 od 21.12.2023. godine, kao i svi akti ugovornog tijela donoseni u predmetnom postupku javne nabave.
2. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava predmetne žalbe izjavljene po punomoćniku Gojku-Nemanji Tepiću, odvjetniku iz Banja Luke u iznosu od 562,50 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev žalitelja odbija kao **neutemeljen**.
3. Obvezuje se ugovorno tijelo JP Međunarodni aerodrom Tuzla d.o.o. Živinice da žalitelju Grant Thornton d.o.o. Banja Luka, zastupanom po punomoćniku Gojku-Nemanji Tepiću, odvjetniku iz Banja Luke isplati troškove postupka u iznosu od 562,50 KM, koji se sastoje od troškova za sastav predmetne žalbe, u roku od 8 dana od dana prijema ovog Rješenja.
4. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo donijet će posebno rješenje.

Obrazloženje

JP Međunarodni aerodrom Tuzla d.o.o. Živinice (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), je pokrenulo Otvoreni postupak javne nabave - Nabava usluga revizije finansijskih izvještaja za 2022., 2023., 2024. i 2025. godinu, za koji je Obavijest o nabavi broj 527-1-2-173-3-82/23 od 21.11.2023.

godine objavljena na Portalu javnih nabava. Žalitelj Grant Thornton d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Gojku-Nemanji Tepiću, odvjetniku iz Banja Luke (u daljnjem tekstu; žalitelj), je izjavio žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 01/1-1684-10/23 od 21.12.2023. godine koja je kod ovog tijela u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama zaprimljena 15.01.2024. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršena je dana 22.01.2024. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Dana 27.12.2023. godine, Žaliocu je dostavljena Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača kojom se za istog proglašava ponuđač Alfa revizija d.o.o. Banovići (dalje: Izabrani ponuđač), za koju smatramo da je u suprotnosti sa zakonom.

Naime, Ugovorni organ je u tač. 16 TD predvidio da će se izbor najpovoljnijeg ponuđača izvršiti na osnovu kriterija „najniža cijena“. Izabrani ponuđač je ponudio cijenu od 28.000,00 KM za sve četiri godine vršenja revizije, što smatramo da je u suprotnosti sa odredbama čl. 2. st. (2) do (5) Tarife.

Naime, odredbama čl. 2. st. (3) Tarife propisano je da je se naknada za usluge revizije za obveznike revizije određuje na osnovu parametara prethodne poslovne godine, na način da se ukupan prihod i prosječna vrijednost imovine na svakih 20.000,00 KM vrednuje sa jednim bodom, dok je u tabeli u st. (4) predviđen broj bodova u zavisnosti od broja zaposlenih.

Ugovorni organ je u 2021. godini, dakle prethodnoj godini u odnosu na prvu godinu (2022) koja je predmet revizije imao:

Procječna vrijednost imovine (zbir vrijednosti za 2020. i 2021. godinu podjelimo sa 2)
 $23.836.463,00 \text{ KM} : 20.000,00 \text{ KM} = 1.191,82$ - Ukupan prihod - $7.705.778,00 \text{ KM} : 20.000,00 \text{ KM} = 385,28$ Prosječan broj zaposlenih 166 - 40 bodova

Ukupno: 1.617,11 bodova (8.000,00 KM) od 1601 do 2600 bodova po čl. 2. st. (5) Tarife

Dakle, uzimajući u obzir odredbe Tarife i parametre na osnovu kojih se određuje najniža naknada po godini, dolazimo do iznosa od 8.000,00 KM za svaku godinu pojedinačno, što ukupno iznosi 32.000,00 KM za četiri godine, koliko je Žalilac ponudio.

Ugovorni organ je pogrešno ocijenio ponudu izabranog ponuđača, obzirom daje isti ponudio cijenu koja nije u skladu sa odredbama Tarife, zbog čega je njegova ponuda trebala biti odbačena kako nepravilna.

U skladu sa prethodno navedenim, zahtjevamo da se donese Rješenje kojim se poništava Odluka, te kojom se Žalilac bira za najpovoljnijeg ponuđača, te zahtijevamo da se Žaliocu putem punomoćnika isplate advokatski troškovi u ime vođenja žalbenog postupka a ukoliko KRZ bude razmatrao žalbu da se Žaliocu direktno isplate iznos uplaćenih naknada i taksi.

Ugovorno tijelo je dostavilo ovom tijelu izjašnjenje na žalbu i dokumentaciju u vezi sa postupkom protiv kojeg je izjavljena žalba. U svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Potrebno je naglasiti da je žalitelj žalbu uložio na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, a da je osnov žalbe njegovo tumačenje primjene Tarife revizorskih usluga („Službene novine FBiH“

broj: 52/15) i parametara koje je koristio u procjeni ponudene ukupne cijene predmetne nabavke koristeći pokazatelje iz 2021. godine, tj. godine koja prethodi prvoj godini koja je predmetom revizije.

Slijedom navoda iz žalbe Ugovorni organ ističe da je odredbom člana 3. stav (1) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“ broj: 39/14 i 59/22), (u daljem tekstu: Zakon) utvrđeno da je Ugovorni organ dužan da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da obezbijedi pravednu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korišćenja javnih sredstava, u vezi sa predmetom nabavke i njegovom svrhom.

Odredbom člana 68. stav (4) utvrđeni su razlozi kada je Ugovorni organ dužan da odbaci zahtjev za učešće ili ponudu ponuđača.

Analizom odredbe navedenog člana, koga žalitelj ističe u žalbi, nije nađen niti jedan razlog za odbacivanje zahtjeva ili ponude izabranog ponuđača.

Eventualno traženje pojašnjenje neprirodno niske cijene u smislu odredbe člana 17. stav (7) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije („Službeni glasnik BiH“ broj: 90/14), kojom je utvrđeno da Ugovorni organ obavezno od ponuđača traži objašnjenje cijene ponude koju smatra neprirodno niskom, samo ako su ispunjeni slijedeći uslovi:

- a) cijena ponude je za više od 50% niža od prosječne cijene preostalih prihvatljivih ponuda, ukoliko su primljene najmanje tri prihvatljive ponude, ili
- b) cijena ponude je za više od 20% niža od cijene drugorangirane prihvatljive ponude.

Stavom (8) istog člana navedenog Uputstva utvrđeno je da Ugovorni organ može od ponuđača zatražiti objašnjenje cijene ponude, ako smatra da je ona neprirodno niska i iz drugih razloga navedenih u članu 66. Zakona, a što Ugovorni organ nije utvrdio kao potrebno.

Shodno Tenderskoj dokumentaciji koja se odnosi na predmetni postupak javne nabavke, a na koju je žalitelj također imao pravo žalbe koje pravo nije iskoristio, kriterij za dodjelu ugovora je „Najniža cijena“, te je Ugovorni organ u skladu sa odredbama Pravilnika o uslovima i načinu korištenja e-aukcije („Službeni glasnik BiH“ 66/16) bio dužan predvidjeti provođenje e-aukcije u sistemu e-Nabavke što je i učinio, neovisno o primjeni posebnih zakonskih i podzakonskih propisa iz područja računovodstva i revizije.

Žalitelj je, primjenjujući odredbe Tarife i parametre na osnovu kojih se utvrđuje najniža naknada po godini, pogrešno utvrdio iznos od 8.000,00 KM za, kako navodi, svaku godinu pojedinačno, što ukupno iznosi 32.000,00 KM, a koji iznos je žalitelj i ponudio u svojoj ponudi.

Očito je da žalitelj korištene parametre nije crpio iz Obavijesti o razvrstavanju i Ugovornom organu je nepoznato na osnovu čega je izračun bodova za prosječnu aktivu iznosio 1.191,82.

Naime, na osnovu Obavijesti o razvrstavanju dostavljenoj Finansijsko - informatičkoj agenciji, Ugovorni organ razvrstan je u grupu srednjih pravnih lica na osnovu sljedećih parametara za 2021. godinu:

Ukupan prihod za 2021. godinu - 7.705.778 KM

Prosječna vrijednost poslovne imovine (aktive) - 22.794.642 KM

Prosječan broj zaposlenih - 166.

Izračun minimalne Tarife obavlja se na sljedeći način:

Broj bodova prema ukupnom godišnjem prihodu i prosječne vrijednosti aktive obveznika utvrđuje se na način da se svakih 20.000,00 KM prihoda vrednuje sa 1 bodom i svakih 20.000,00 KM prosječne aktive vrednuje sa 1 bodom, što znači da je za ukupan prihod ostvaren u 2021. godini od 7.705.778 KM ostvareno 385,29 bodova ($7.705.778/20.000,00$).

Za prosječnu aktivu koja se utvrđuje tako što se saberu stanja aktive na kraju 2020. godine i 2021. godine i podijele sa 2 ($(22.326.665+23.262.618)/2$) utvrđen je broj bodova od 1.139,73 ($22.794.641,50/20.000,00$).

Broj bodova prema zaposlenom utvrđen je prema Tarifi za prosječan broj zaposlenih u skali od 101 do 300, a koji iznosi 40.

Na kraju, ukupan zbir bodova ($385,29+1.139,73+40$) iznosi 1.565,02.

Na osnovu ukupnog broja bodova utvrđenih na načine navedene u članu 2. stav (3), (4) i (5) Tarife revizorskih usluga utvrđena je minimalna cijena revizorskih usluga u iznosu od 7.000,00 KM.

Ugovorni organ je izvršio procjenu vrijednosti revizorskih usluga znatno iznad minimalnog iznosa koji se utvrđuje Tarifom za ovo srednje pravno lice za traženi period.

Slijedom navedenog, izabrani ponuđač pravilno je primjenio odredbe Tarife revizorskih usluga i dostupne parametre, kada je odredio naknadu za obavljanje predmetne usluge javne nabavke.

Shodno svemu navedenom, a u skladu sa odredbom člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, dostavljamo vam na razmatranje i nadležno postupanje žalbu žalitelja „Grant Thornton” d.o.o. Banja Luka i izjašnjenje na žalbu.

Ugovorni organ je pri stajalištu da je kompletan postupak javne nabavke, koja je predmet žalbe, proveden u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama, te da nije napravljen niti jedan propust koji bi doveo u pitanje izbor najpovoljnijeg ponuđača, čime se predmetna žalba smatra neosnovanom u cjelosti.

Ugovorni organ napominje da je kompletna kopija dokumentacije koja se odnosi na predmet nabavke dostavljena uz izjašnjenje Ugovornog organa na žalbu ponuđača „Adress“ d.o.o. Sarajevo u istoj pravnoj stvari.

Ovo tijelo je u skladu sa člankom 94. stavak (3) Zakona o javnim nabavama dopisom broj JN2-03-07-1-150-4/24 od 17.01.2024. godine dostavilo žalitelju izjašnjenje ugovornog tijela radi eventualnog očitovanja na isto.

Žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog tijela u kojem ističe:

Ističemo da ostajemo pri žalbi u cjelosti, te da navode ugovornog organa smatramo neosnovanim. U vezi prvog navoda Ugovornog organa ističemo da Žalilac nije naveo da je Ugovorni organ trebao zahtijevati pojašnjenje neprirodno niske cijene, te da je isti očigledno pogrešno protumačio neki od žalbenih navoda.

Što se tiče drugog navoda Ugovornog organa a u vezi Tarife revizorskih usluga, kako je s; n Ugovorni organ naveo, prosječna vrijednost aktive za 2021. godinu se računa tako što se sabere vrijednost aktive na kraju 2020. godine i 2021. godine, te se isto podjeli sa 2.

Prema izvorima zvanične FIA-e, na kraju 2020. godine, Ugovorni organ je imao vrijednost aktive 22.326.665 KM, dok je na kraju 2021. godine imao vrijednost aktive u iznosu od 25.346.261 KM. Zbirom ovih vrijednosti dolazimo do 47.672.926 KM, što kad podijelimo s 2 dobijemo 23.836.463 KM (prosječnu vrijednost aktive) a ne koju je naveo ugovorni organ.

Kad 23.836.463 KM podijelimo sa 20.000, dobijemo 1.191,82 bodova a ne broj koji je ugovor organ naveo (1.139,73) a koji predstavlja razliku od cca 52 boda, zbog čega naknada za uslug revizije ulazi u rang od 8.000,00 KM a ne 7.000,00 KM. U prilog navedenom dostavljamo izvod.

Dakle, Žalilac je koristeći podatke zvaničnog izvora FIA-e, došao do minimalne naknade u iznosu od 8.000,00 KM. Na koji način se podaci čiji su izvor FIA razlikuju od obavjesti o razvrstavanju koji je dostavljen od takođe FIA-e, Žaliocu nije poznato, međutim sigurno je da se radi o grešci a u svakom slučaju o kontradiktornosti koja se Žaliocu ne može pripisati u krivicu. Ugovorni organ obavjest koju je priložio uz žalbu nije dostavio u TD, niti je podatke iz te obavjesti naveo u TD a što je bio dužan, obzirom da se na osnovni iste računa kriterij „cijena“. Iako Ugovorni organ nije naveo takve podatke, Žalilac je koristeći izvore koje uvijek u ovim situacijama koristi i poklanjajući vjeru podacima koje koriste izvor FIA-e, izračunao minimalnu naknadu.

URŽ u svakom slučaju treba odlučiti kojim podacima poklanja vjeru, za šta bi trebao zahtijevati uvid u zvanične finansijske izvještaje ugovornog organa, te ukoliko je podatak Ugovornog organa tačan, odlučiti da li je propuštanjem da se ponuđačima daju tačne informacije (i informacije uopšte), ugovorni organ učinio bitnu povredu postupka.

U prilogu dostavljamo dokaz o uplati administrativne takse i naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Ovo tijelo je u skladu sa člankom 94. stavak (3) Zakona o javnim nabavama dopisom broj JN2-03-07-1-150-5/24 od 17.01.2024. godine dostavilo izabranom ponuditelju kopiju žalbe i izjašnjenje ugovornog tijela radi eventualnog očitovanja na isto.

Izabrani ponuditelj je dostavio odgovor na žalbu i izjašnjenje ugovornog tijela u kojem ističe:

U svojoj žalbi žalitelj navodi da je Ugovorni organ izvršio izbor najpovoljnijeg ponuđača u suprotnosti sa odredbama čl.2.st. (2) do (5) Tarife, što nije tačno.

Prema članu 44. stav (1) Zakona o računovodstvu i reviziji u Federaciji Bosne i Hercegovine ("Službene novine FBiH 15/2021) navedeno je: Finansijski izvještaji iz člana 37. ovog zakona i posebni izvještaji sačinjeni prema zahtjevu Federalnog zavoda za statistiku, uz Obavještenje o razvrstavanju, predaju se FIA-i, najkasnije do posljednjeg dana februara tekuće godine za prethodnu godinu.

Takode, prema članu 45. stav (1) i stav (2) navedeno je:

- (1) FIA je obavezna da podatke iz preuzetih finansijskih izvještaja iz člana 44. ovog zakona obradi na način podesan za ocjenu imovinskog, prinosnog i finansijskog položaja pravnih lica.
- (2) Podaci iz stava (1) ovog člana su dostupni javnosti na zvaničnoj internet stranici FIA-e.

Iz podataka koji su dostupni na stanici FIA jasno se mogu vidjeti sljedeći podaci za 2021. godinu tj. prethodnoj godini u odnosu na prvu godinu (2022) koja je predmet revizije:

Prosječna vrijednost imovine predstavlja zbir vrijednosti za 2020. godinu i 2021.godinu podijelimo sa 2 tj. $(22.326.665 + 23.262.618) / 2 = 22.794.641,5$ KM. Kada se prosječna vrijednost imovine podijeli sa 20.000 KM kako predviđaju odredbe čl.2.st. (2) do (5) Tarife revizorskih usluga ("Službene novine FBiH 52/2015) dobije se broj bodova 1.139,73

- Ukupan prihod 7.705.778 KM : 20.000 KM = 385,28 bodova Prosječan broj zaposlenih 166-40 bodova

Ukupan broj bodova iznosi 1.565,02 (1.139,73 + 385,28 + 40). Dakle, na osnovu ukupnog broja bodova utvrđenih na načine navedene u članu 2. stav (3), (4) i (5) Tarife revizorskih usluga minimalna cijena revizorskih usluga iznosi 7.000 KM za jednu godinu, odnosno 28.000 KM za četiri godine. Iz navedenog se vidi da je žalitelj pogriješio u izračunu minimalne cijene revizorskih usluga.

Kako je vidljivo iz žalbe Grant Thornton d.o.o. Banja Luka žalitelju je sporan način izračuna bodova za prosječnu vrijednost imovine dok broj bodova za ukupan prihod i za prosječan broj zaposlenih nije sporan. Imajući u vidu naprijed navedeno u prilogu dostavljamo i dokaz printan sa stranice FIA u kojem se jasno vidi kolika je vrijednost imovine za 2020. i 2021. godinu a što je bio osnov za izračun broja bodova.

DOKAZ: Printani izvod sa stranice FIA za JP "Međunarodni aerodrom Tuzla" d.o.o. Tuzla.

Imajući u vidu sve navedeno, jasno proizilazi da je ugovorni organ JP "Međunarodni aerodrom Tuzla" d.o.o. Tuzla u toku provođenja postupka nabavke u svemu potupio u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama, podzakonskim aktima ovog zakona, važećim Pravilnikom o uslovima i načinu korištenja e-aukcije, Zakonom o računovodstvu i reviziji kao i u skladu sa važećim Tarifama revizorskih usluga FBiH.

Zbog svega iznesenog pozivamo Ured za razmatranje žalbi, da pažljivo analizirajući postupak nabavke kao i izjašnjenje ugovornog organa i naše navode iz ovog očitovnja, da žalbu ponuđača Grant Thornton d.o.o. Banja Luka zastupan po punomoćniku Gojko Nemanja Tepić, advokatu iz Banja Luke ocijeni kao neosnovanu i potvrdi zakonitu odluku ugovornog organa.

Ovo tijelo je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivalo dopuštenost, pravovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe i osobe koja ima aktivnu legitimaciju, sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena, izjavljena od ovlaštene osobe i osobe koja ima aktivnu legitimaciju.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (4) Zakona o javnim nabavama i utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je utemeljena

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak.

Žalitelj osporavajući ponudu izabranog ponuditelja Alfa revizija d.o.o. Banovići navodi da je ugovorno tijelo u toč. 16 TD predvidjelo da će se izbor najpovoljnijeg ponuditelja izvršiti na osnovu kriterija „najniža cijena“, a izabrani ponuditelj je ponudio cijenu od 28.000,00 KM za sve četiri godine vršenja revizije, ističući da je isto u suprotnosti sa odredbama čl. 2. st. (2) do (5) Tarife, kako je odredbama čl. 2. st. (3) Tarife propisano da se naknada za usluge revizije za obveznike revizije određuje na osnovu parametara prethodne poslovne godine, na način da se ukupan prihod i prosječna vrijednost imovine na svakih 20.000,00 KM vrednuje sa jednim bodom, dok je u tabeli u st. (4) predviđen broj bodova u zavisnosti od broja zaposlenih, a ugovorno tijelo je u 2021. godini, dakle prethodnoj godini u odnosu na prvu godinu (2022) koja je predmet revizije imalo:

Prosječna vrijednost imovine (zbir vrijednosti za 2020. i 2021. godinu podjelimo sa 2)
 $23.836.463,00 \text{ KM} : 20.000,00 \text{ KM} = 1.191,82$ - Ukupan prihod - $7.705.778,00 \text{ KM} : 20.000,00 \text{ KM} = 385,28$ Prosječan broj zaposlenih 166 - 40 bodova

Ukupno: 1.617,11 bodova (8.000,00 KM) od 1601 do 2600 bodova po čl. 2. st. (5) Tarife, pa uzimajući u obzir odredbe Tarife i parametre na osnovu kojih se određuje najniža naknada po godini, dolazi se do iznosa od 8.000,00 KM za svaku godinu pojedinačno, što ukupno iznosi 32.000,00 KM za četiri godine.

Uvidom u tendersku dokumentaciju ovo tijelo je utvrdilo da je istom propisano:

16. Kriterij za dodjelu ugovora

Kriterij za dodjelu ugovora je NAJNIŽA CIJENA. Ugovor se dodjeljuje kvalifikovanom ponuđaču koji je dostavio najbolje ocijenjenu prihvatljivu ponudu.

Uvidom u Obavijest o nabavi broj 527-1-2-173-3-82/23 od 21.11.2023. godine, pod kojom je predmetna javna nabava objavljena na portalu javnih nabava, ovo tijelo je utvrdilo da je točkom IV 5. predviđeno korištenje e-aukcije.

Uvidom u Zapisnik sa otvaranja ponuda broj 01/I-1684-8/23 od 11.12.2023. godine, ovo tijelo je utvrdilo da je u točki 11. konstatirano da su sljedeći ponuditelji dostavili ponude sa ukupnom cijenom bez PDV-a:

- | | | |
|----|----------------------------------|--------------|
| 1. | ADDRESS d.o.o Sarajevo | 35.000,00 KM |
| 2. | ALFA REVIZIJA d.o.o. Banovići | 28.000,00 KM |
| 3. | GRANT THORNTON d.o.o. Banja Luka | 32.000,00 KM |

Uvidom u pobijanu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 01/I-1684-10/24 od 21.12.2023. godine, ovo tijelo je utvrdilo da je u obrazloženju odluke navedeno:

Komisija je konstatovala da u e-aukciji mogu učestvovati sve prihvatljive ponude, te je predložila zakazivanje e-aukcije sa sljedećom početnom rang listom:

1. ADDRESS d.o.o. Sarajevo, čija je ukupna cijena ponude 35.000.00 KM bez PDV-a
2. ALFA REVIZIJA d.o.o. Banovići, čija je ukupna cijena ponude 28.000,00 KM bez PDV-a
3. GRANT THORTON d.o.o. Banja Luka, čija je ukupna cijena ponude iznosila 32.000,00 KM bez PDV-a

Dana 13.12.2023.godine zakazana je e-aukcija za 15.12.2023.godine sa početkom u 12:00 sati. Prema Izvještaju o toku i završetku e-aukcije, e-aukcija je završena 15.12.2023.godine u 12:10:00 sati sa sljedećom konačnom listom:

1. ALFA REVIZIJA d.o.o. Banovići, čija je cijena ponude nakon umanjenja od 0.00% iznosila 28.000.00 KM bez PDV-a
2. GRANT THORTON d.o.o. Banja Luka, čija je cijena ponude nakon umanjenja od 0,00% iznosila 32.000,00 KM bez PDV-a
3. ADDRESS d.o.o. Sarajevo, čija je cijena ponude nakon umanjenja od 0.00% iznosila 35.000.00 KM bez PDV-a

Temeljem navedenih činjenica, Komisija za provođenje postupka javne nabavke usluga revizije finansijskih izvještaja na JP „Međunarodni aerodrom Tuzla d.o.o. jednoglasno je konstatovala da postoje uslovi za izbor najpovoljnijeg ponuđača, te predložila Upravi ugovornog organa da donese Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača i Ugovor o nabavci dodijeli ponuđaču ALFA REVIZIJA

d.o.o. Banovići, čija ukupna cijena ponude nakon provedene e-aukcije iznosi 28.000.00 KM bez PDV-a.

S tim u vezi, ovo tijelo ističe da je člankom 2. stavak (1) Tarife revizorskih usluga propisano da se najniža naknada za reviziju finansijskih izvještaja obveznika revizije, osim pravnih osobe iz finansijskog sektora, utvrđuje na osnovu ukupnog broja bodova, dok su stavkom (2) istog članka Tarife utvrđeni kriteriji na osnovu kojih se određuje ukupan broj bodova:

- ukupan godišnji prihod obveznika u prethodnoj poslovnoj godini
- prosječna vrijednost imovine obveznika u prethodnoj poslovnoj godini
- prosječan broj zaposlenih u prethodnoj godini

Stavkom (3) i (4) članka 2. Tarife propisan je način utvrđivanja broja bodova prema ukupnom godišnjem prihodu, prosječnoj vrijednosti aktive i prema broju zaposlenih, na osnovu kojeg ukupnog broja bodova su u stavku (5) utvrđene minimalne cijene.

U kontekstu žalbenog navoda i utvrđenog činjeničnog stanja, ovo tijelo ističe da je odredbama ZJN propisan postupak javne nabave i to na način da se definiraju prava, dužnosti, odgovornosti i pravna zaštita sudionika u postupku javne nabave pri čemu je dužnost svih sudionika u postupku javne nabave da postupaju u skladu sa odredbama ZJN. Međutim, osim postupanja u skladu sa ZJN, ponuditelji moraju postupati i u skladu sa propisima kojima je regulirana njihova djelatnost, na što **utemeljeno** ukazuje i žalitelj predmetnom žalbom kada ističe da su Tarifom revizorskih usluga propisani najniži iznosi naknada. S tim u vezi i ovo tijelo ističe da su Tarifom revizorskih usluga određeni najniži iznosi naknada za revizorske usluge, te revizorska društva obuhvaćena ovom Tarifom ne smiju s korisnicima revizorskih usluga ugovarati naknadu koja nije u skladu s odredbama Tarife, odnosno zabranjeni su sporazumi sklopljeni uz ugovor o reviziji ili naknadno, kojima bi se konačna naknada za revizorsku uslugu naplaćivala suprotno Tarifi.

Iz navedenog proizilazi da su i ugovorna tijela dužna da se pridržavaju Tarife revizorskih usluga, a iz čega se zaključuje da najniža cijena nije mogla biti propisana kao kriterij za dodjelu ugovora, s obzirom da navedeni kriterij podrazumijeva i provođenje e-aukcije, a koja ponuditelje može dovesti u situaciju da ponude niže cijene od onih propisanih Tarifom revizorskih usluga, odnosno da krše propise kojima je regulirano njihovo poslovanje.

Ovakvim propisivanjem uvjeta u tenderskoj dokumentaciji gdje ugovorno tijelo nije propisalo obvezu formiranja cijena na osnovu Tarife revizorskih usluga i nije dalo sve potrebne informacije na bazi kojih ponuditelji mogu formirati cijene, budući da tenderska dokumentacije ne sadrži podatke o ukupnom godišnjem prihodu ugovornog tijela u prethodnoj poslovnoj godini, o prosječnoj vrijednosti imovine u prethodnoj poslovnoj godini i o prosječnom broju zaposlenih u prethodnoj poslovnoj godini, bez kojih parametara ni ovo tijelo nije moglo nesporno utvrditi iznos najniže naknade, te propisivanjem kriterija najniža cijena koji podrazumijeva i provođenje e-aukcije, ugovorno tijelo tendersku dokumentaciju nije uskladilo sa odredbama podzakonskih akata kojima je regulirana predmetna oblast, što je apsolutno bitna povreda Zakona na koju ovo tijelo pazi po službenoj dužnosti, propisana člankom 103. stavak (1) ZJN, koji propisuje da su apsolutno

bitne povrede zakona one o kojima URŽ vodi računa po službenoj dužnosti i koje mogu dovesti do poništenja postupka u cijelosti ili djelimično i to:

a) neusklađenost tenderske dokumentacije s ovim zakonom ili podzakonskim aktima, koja je uslijed nedorečenosti, protivrječnosti ili nejasnosti dovela do nemogućnosti utvrđivanja osnovanosti žalbenih navoda ili koja je usljed bitnih propusta dovela do narušavanja osnovnih principa ovog zakona, odnosno nezakonite dodjele ugovora, a što je razlog za usvajanje žalbe i poništenje predmetnog postupka javne nabave u cijelosti u skladu sa člankom 103. stavak (1) točka a) ZJN.

Žalitelj zahtijeva naknadu troškova za sastav žalbe izjavljene po punomoćniku/odvjetniku Gojku – Nemanji Tepiću iz Banja Luke u iznosu od 1.125,00 KM.

S tim u vezi, odredbom članka 119. stavkom (4) ZJN (Službeni glasnik BiH“, br. 39/14 i 59/22) propisano je URŽ odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti, stavkom (5) propisano je Stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi jasno precizirane opravdane troškove koji su joj nastali učešćem u žalbenom postupku, stavkom (8) istog članka propisano je U slučaju usvajanja žalbe, URŽ svojom odlukom nalaže ugovornom tijelu plaćanje troškova žalbenog postupka žalitelju u roku od osam dana od dana prijema rješenja URŽ-a, a stavkom (10) istog članka propisano je Na žalbene postupke za naknadu troškova pravnog zastupanja visina naknade određuje se prema visini naknade na koju odvjetnici imaju pravo u upravnim postupcima u neprocjenjivim predmetima.

S obzirom da ovo tijelo usvaja predmetnu žalbu žalitelja, u skladu sa naprijed citiranim odredbama članka 119. ZJN (Službeni glasnik BiH“, br. 39/14 i 59/22), usvaja se i zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe po odvjetniku, primjenom tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u RS (Službeni glasnik RS broj 68/05) u iznosu od 450,00 KM, paušal 25% u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS u iznosu od 112,50 KM, **što ukupno iznosi 562,50 KM**, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev žalitelja odbija kao neutemeljen.

Ovo tijelo odlučilo je o visini troškova, primjenjujući tarifni broj 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u RS, koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima, sastav žalbe u upravnom postupku, 150 bodova uvećano za 50% za sastav pravnog lijeka i paušal u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se na temelju posebnog rješenja ovog tijela, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama (“Službeni glasnik BiH” broj: 86/14).

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 93. stavak (8), članku 103. stavak (1) točka a), 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo riješilo je žalbu kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Josip Dragić, dipl.iur.

Dostaviti:

- Grant Thornton d.o.o. Banja Luka, po punomoćniku
Gojku - Nemanji Tepiću, odvjetniku iz Banja Luke
- JP Međunarodni aerodrom Tuzla d.o.o. Živinice
- Alfa revizija d.o.o. Banovići
- *evidencija*
- *a/a*